

# Ta inte bort bolagsförbudet

Det finns stora risker med att ta bort bolagsförbudet i Jordförvärvslagen. Särskilt landsbygden kan komma att drabbas, skriver Arne Gunnarsson, Landsbygdspartiet oberoende.



Arne Gunnarsson.

I ATL den 27 maj låter tidningen ett antal aktörer beskriva vilka fördelar de skulle få om jordförvärvslagen ändras, så att aktiebolag får rätt att köpa jord- och skogsbruksfastigheter.

**Men jag efterlyser** en konsekvensanalys av de risker som förslaget innebär – särskilt för Sveriges landsbygd. Stora investerare kommer att köpa tusentals hektar åkermark. Stora sågverkskoncerner kommer på samma sätt att köpa tusentals hektar skog.

Den i dag så viktiga kopplingen mellan boende och drift kommer att försvinna, vilket kommer att ge en fortsatt avfolkning på landsbygden.

Historien förskräcker. Det finns naturligtvis en anledning till varför inte bolag ska få köpa mark. När vi i slutet på 1960-talet sökte en liten skogsfastighet på pendlingsavstånd från Växjö var det helt omöjligt att hitta en. En välkänd sågverkskoncern i trakten köpte upp allt som blev till salu.

**Under några** få år köpte man upp mer än 200 skogsgårdar. Det var billigaste sättet att skaffa råvara och samtidigt få en garant för framtida råvaruförsörjning. Att skogsbolag köpte upp nästan all bondeskog i delar av Norrland och Bergslagen har starkt bidragit till avfolkningen där.

Det finns ingen garanti för framtiden när ett svenskt bolag köper mark. Bolaget kan när som helst bli uppköpt av internationella investerare med en egen agenda. Kineserna lär ha köpt upp stora arealer i Afrika och Sydamerika i syfte att trygga sin egen livsmedelsförsörjning. Och har marken en gång blivit bolagsägd så lär den aldrig komma ut på marknaden igen.

Vidare kan man förvänta sig att stora byggbolag kommer att köpa upp all jordbruksmark i närheten av de större städerna. Inte för att driva jordbruk – utan för att lägga beslag på värdefull tomtmark för framtida byggande.

**Det har hävdats att** det ger en minskad ekonomisk risk ifall brukaren kan ha såväl marken som driften i bolagsform. Men detta är en falsk beskrivning. Vid en större och osäker investering så kommer banken ändå att kräva personlig borgen av ägaren.

Man kan inte heller jämföra med normala aktiebolag, där rörelsen finns på ett ställe och ägarens bostad på en annan plats. Även om man för säkerhets skull styckat av bostadsdelen och gjort den helt privat – så blir man drabbad på ett helt annat sätt om gården med de intilliggande produktionsbyggnaderna måste säljas exekutivt. Kan eller vill man då bo kvar?

**Förslaget är**

**helt** rätt ifall man vill fortsätta den landsbygdsfientliga politik som – oavsett partifärg har bedrivits under decennier. Men vi i Landsbygdspartiet oberoende vill att fler människor ska kunna bo och ha sin försörjning på landsbygden. Inte färre!

Det vore enligt min mening bättre att återinföra någon typ av bosättningsplikt. Visserligen skulle det minska fastighetsvärdena. Men vill man ha människor på landsbygden, så måste det vara ett krav att fastighetsvärdena står i någotsånär proportion till avkastningsvärdet.

**Arne Gunnarsson,**

Strömsnäsbruk

Styrelseledamot Landbygdspartiet oberoende